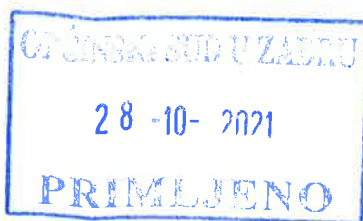




Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Stalna služba u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5



Poslovni broj: GŽ Zk-674/2021-4

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Damiru Roniću kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Ante Kapovića iz Zadra, Rampada 5, OIB 93567394124, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Gluić Ninčević d.o.o., odvjetnicima iz Zadra, protiv protustranke Borovi Dokoza d.o.o. u stečaju iz Zadra, Put Murvice 44, OIB 55403081793, zastupane po stečajnom upravitelju Anti Vukašinu, a svi po punomoćniku Filipu Staniću, odvjetniku u Zadru, radi upisa prava vlasništva, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Zadru od 28. siječnja 2021. broj Z-23629/2019, 8. listopada 2021.,

riješio je

I. Žalba predlagatelja se uvažava te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Zadru od 28. siječnja 2021. broj Z-23629/2019 na način da se na temelju ugovora o kupoprodaji stana sastavljenog u Zadru dana 12. listopada 2017. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Suzane Hrabra dana 12. listopada 2017. pod brojem OV-7296/2017 dopušta u zk.ul.br. 5662 k.o. Zadar uknjižba prijenosa prava vlasništva čkbr. 853/4 pašnjak površine 587 m<sup>2</sup> sa Borovi Dokoza d.o.o. za cijelo u korist Ante Kapović iz Zadra, Rampada 5, OIB 93567394124 za 125/484 dijela.

II. Nalaže se brisanje zabilježbe odbijenog prijedloga i zabilježbe žalbe.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem preinačeno je rješenje istoga suda od 19. rujna 2019. broj Z-14273/2019 te je odbijen prijedlog predlagatelja za uknjižbu prijenosa prava vlasništva na čkbr. 853/4 upisane u zk.ul.br. 5662 k.o. Zadar sa Borovi Dokoza d.o.o. za cijelo u korist predlagatelja za suvlasnički dio od 125/484 dijela.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja u zakonskom roku žali se predlagatelj zbog svih zakonom dopuštenih razloga. Predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži, pobijano rješenje preinači i dopusti zahtijevani upis.

3. Odgovor na žalbu podnijela je protustranka u kojem odgovoru poriče navode žalbe i predlaže da drugostupanjski sud žalbu predlagatelja odbije kao neosnovanu.

4. Žalba predlagatelja je osnovana.

5. Prvostupanjski sud je prihvatio prigovor protustranke i preinačio rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta jer je utvrdio da je u trenutku zaprimanja predmetnog prijedloga tj. 17. lipnja 2019. nad zemljišnoknjižnim vlasnikom bio otvoren stečajni postupak. Pri tome se poziva na odredbu čl. 171. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) koja propisuje da se nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu valjano stjecati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu i ako se to stjecanje temelji na raspolaganju dužnika ili ovrsi ili osiguranju u korist jednog vjerovnika s time da pravne posljedice rješenja o otvaranju stečajnog postupka nastupaju kada se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Kako je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad upisanim zk. vlasnikom objavljeno na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zadru dana 26. studenoga 2018., a zahtjev za upis prava vlasništva je od 18. lipnja 2019. prvostupanjski sud smatra da se nije moglo udovoljiti zahtjevu za upis i da se predlagatelj ne može pozivati na odredbu čl. 171. st. 2. Zakona o stečaju jer je u vrijeme podnošenja prijedloga bila upisana zabilježba odbačenog prijedloga provedbe rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku. Međutim, ovakvu primjenu materijalnog prava ovaj sud ne može prihvatiti iz sljedećih razloga.

6. Prema odredbi čl. 147. st. 1. SZ-a, osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik i njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

7. U konkretnom slučaju upravo predlagatelj tvrdi da predmetna nekretnina, ne može biti dio stečajne mase s obzirom da on ima izlučno pravo na toj nekretnini, a o njegovom pravu na izdvajanje predmeta ne može odlučiti stečajni upravitelj niti stečajni vjerovnici, već se o tome odlučuje ukoliko je isto sporno izvan stečajnog postupka. Nadalje, odredbama čl. 158.-171. SZ-a propisane su osnovne pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Prema odredbi čl. 161. SZ-a, raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige. Odredbom čl. 169. st. 1. SZ-a, propisano je da nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika, dok je st. 9. propisano da će se nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti i provesti upis u javne knjige ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Dakle, po ocjeni ovoga suda pogrešno prvostupanjski sud primjenjuje samo odredbu čl. 171. st. 1. SZ-a jer ispušta iz vida odredbu čl. 169. st. 9. SZ-a da će se nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti i provesti upis u javne knjige ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Kako su u konkretnom slučaju pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka jer je predmetni ugovor o prodaji zaključen 12. listopada 2017., a stečajni postupak nad upisanim zk. vlasnikom otvoren je 26. studenog 2018. po ocjeni ovog suda, predlagatelj, koji nije stečajni vjerovnik, a raspolaže valjanom ispravom za stjecanje prava vlasništva koja je u vrijeme zaključenja Ugovora o kupoprodaji potpisana od ovlaštene osobe za zastupanje prodavatelja Borovi Dokoza d.o.o. i na valjani način

ovjerena od strane javnog bilježnika i s obzirom da je u trenutku podnošenja prijedloga za uknjižbu kao vlasnik bio upisan Borovi Dokoza d.o.o., ostvario je pravo na uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini jer je istu stekao prije otvaranja stečajnog postupka. Idućičan pravni stav u činjenično i pravno idućičanom slučaju zauzeo je već ranije ovaj sud u svojoj odluci br. GŽ Zk-247/2021.

7. Zbog toga je ovaj sud primjenom odredbe čl. 149. st. 1. toč. a. ZZK-a preinačio pobijano rješenje na način da je dopustio upis koji je zatražio predlagatelj i naložio brisanje zabilježbe odbijenog prijedloga i zabilježbe žalbe.

Koprivnica, 8. listopada 2021.

Sudac

Damir Ronić

Dokument je elektronički potpisan:

DAMIR RONIĆ

Vrijeme potpisivanja:

22-10-2021

08:36:44

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD

2.5.4.97=#130D48523033333434363635373439

L=VARAŽDIN

S=RONIĆ

G=DAMIR

CN=DAMIR RONIĆ



Broj zapisa: **eb300-895d1**

Kontrolni broj: **08b79-3ea8c-d7637**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DAMIR RONIĆ, L=VARAŽDIN, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.